

# Лауреаты журнала «Эстетическая медицина» 2007 в области пластической хирургии и дерматовенерологии

**С** годами редакторской работы накапливается понимание того, с кем и для кого мы работаем. Мы не безлико признательны, мы любим наших авторов, любим наших читателей и остро нуждаемся в обратной связи, во «взаимности». Оценивая уходящий в прошлое «профессиональный 2007 год», мы хотели бы предпринять еще одну попытку показать читателям журнала редакторское отношение к тому, что мы публикуем, и получить ваши отзывы. Устанавливая номинации 2007 года и называя первых, выбранных редакцией, лауреатов, мы призываем вас быть активными и предлагать как своих избранников, так и новые номинации. Особо отметим, что мы не собираемся ограничиваться редакционным портфелем «Эстетической медицины». Любые публикации по нашей тематике в любых отечественных изданиях мы будем рассматривать в качестве номинантов журнала.

## Номинации «Эстетической медицины»:

### 1. «За научно-практическую значимость»

Мы часто слышим из уст наших оппонентов: «Какая такая наука может быть в эстетической медицине?». Отвечаем: злободневность академизма в нашей сфере тем сильнее, чем больше мы числим себя «художниками». Ничто, кроме субъективной приязни, не тянет к Пикассо или Сезанну. Но исследователи точно описывают составляющие их притягательности: они воспроизводимы и de facto воспроизведены другими художниками, также заслужившими признание, как и первооткрыватели.

Мерило научности материала – это его воспроизводимость: научный материал может быть отчужден от автора, проанализирован,

систематизирован и представлен в виде результатов как автором, так и его последователями. Трактовка данных – процесс субъективный и часто отражающий предвзятость, существующую в профессиональной среде.

Наш лауреат в данной номинации, А. Белоусов, в статье «Малоинвазивная (закрытая) подтяжка тканей лица с помощью подвешивающих нитей: факт или декларация?», опубликованной в рубрике «Консилиум» (ЭМ 2007;VI(3):385-401), блестяще обобщил собранную в ходе панельной дискуссии информацию. Его перо – математически точный инструмент, последовательно и безошибочно отделяющий зерна от плевел. Прделанную им работу по проверке логического обоснования метода можно отнести к ряду сложных научных задач, ведь такое обоснование – первое обязательное условие продвижения и адаптации в профессиональной среде любой новации. Перечитайте ответы М. Суламанидзе на вопросы, поставленные модератором дискуссии – перед вами предстанет безукоризненная хирургическая логика. Оппонировать ей с тех же позиций бессмысленно. Мы все свидетели подобных нескончаемых словесных баталий, где оппоненты оперируют одними и теми же аргументами, только направляют их в противоположные стороны. Превыше логических аргументов только научный подход с его бесстрастным требованием: «Покажи воспроизводимый результат!».

В чем мы видим практическую значимость? В том же, в чем и американские коллеги, собирающие «группы для целевого исследования» (task force) по поводу каждой из появляющихся новаций. Так, 25 лет назад одна из этих групп выехала в Европу, чтобы выяснить, насколько обоснован и результативен новый метод – «липосакция». Вернувшись, врачи «привезли»

## Лауреаты журнала «Эстетическая медицина» 2007 в области пластической хирургии и дерматовенерологии

эту инновацию в США, где она сразу же приобрела популярность.

Сегодня такие группы авторитетных профессионалов собирают данные по мезотерапии, филлерам, радиочастотному омоложению и другим новым методам. Зачем? Затем, что любая новация сама по себе уже обладает значительным коммерческим потенциалом и поэтому быстро распространяется в практике, не дожидаясь результатов долгосрочных академических исследований. Дать практикующим хирургам всесторонний экспресс-анализ нового метода – и есть задача «научных экспедиций», хорошо оснащенных и финансируемых. С задачей того же уровня, но в одиночку, блестяще справился наш российский коллега, доктор Белоусов, с чем мы его и поздравляем.

### **2. «За анализ рисков, ошибок и осложнений»**

---

Лауреатами этой номинации стали авторы двух работ: О. Добрякова и Б. Добряков «Имплантаты неизвестного производства и некоторые альтернативные способы эстетического увеличения груди» [ЭМ 2007;VI(2):169-177] и А. Древецкий, О. Печенкина, Ю. Спесивцев «Хирургическая

тактика при повторной увеличивающей маммопластике» [ЭМ 2007;VI(4):519-524].

Сегодня уже немногие помнят, чем подчас оборачивалась «российская национальная забава» – «изобретение велосипеда» – в пластической хирургии. Думаем, что дело обстояло несколько серьезнее, чем полагают А. Древецкий с соавторами, ссылающиеся на «железный занавес». Сегодня, когда «занавеса» уже нет, самостоятельность у нас все еще в чести. И на страницах нашего журнала до сих пор можно найти пренебрежительные кивки в сторону западных авторитетов, поэтому «наступать на грабли» мы будем еще долго.

Данная номинация кажется нам важной еще по одной причине. Как известно, лучше всего учиться на чужих ошибках. Анализ рисков, ошибок и осложнений – самая востребованная тема на профессиональных встречах. Но много ли публикаций, посвященных ей, мы видим? Готов ли кто-либо из вас поделиться аналогичными наблюдениями, если даже от именитых коллег вы услышите «К чему пугать публику?». Тем не менее, редакция надеется, что эта рубрика станет постоянной в нашем журнале. «Безумству храбрых поем мы песню» – и поздравляем лауреатов!

*Все лауреаты награждаются подпиской на журнал «Эстетическая медицина» за 2008 год, электронной версией журнала «Эстетическая медицина» (выпуски 2001–2006 гг.) на CD, пригласительными билетами на VII Международный симпозиум по эстетической медицине (14–16 февраля, 2008 года).*